ANNEXES

Crédit photo : **GPE/Alexandra Humme**

Annexe 1.1 Pays fragiles ou touchés par un conflit partenaires du GPE [1]

Pays	Année d'adhésion au Partenariat mondial	Liste des pays en situation de fragilité, 2013/2014 Banque mondiale	Liste des pays touchés par des conflits, 2002-2013 GMR-UNESCO
Afghanistan	2011	√	√
Burundi	2012	√	√
Comores	2013	√	
Congo, Rép. dém. du	2012	√	√
Côte d'Ivoire	2010	√	√
Érythrée	2013	√	
Ethiopie	2004		√
Guinée-Bissau	2010	√	
Haïti	2008	√	
Libéria	2007	√	√
Madagascar	2005	√	
Malawi	2009	√	
Mali	2006	√	√
Népal	2009	√	√
Niger	2002		√
Nigéria	2012		√
Ouganda	2011		√
Pakistan	2012		√
République centrafricaine	2008	√	√
Sierra Leone	2007	√	
Somalie	2012	√	√
Soudan	2012	√	√
Soudan du Sud	2012	√	
Tchad	2012	√	√
Timor-Leste	2005	√	
Togo	2010	√	
Yémen, Rép. du	2003	√	√
Zimbabwe	2013	√	
Total	28	23	17

Sources : Secrétariat du GPE ; UNESCO 2013a, 12013b ; "Harmonized List of Fragile Situations FY13," World Bank, Washington, DC, http://siteresources.worldbank.org/EXTLICUS/Resources/511777-1269623894864/FCSHarmonizedListFY13.pdf.

[1] Sur la base de la liste des pays fragiles de la Banque mondiale pour l'exercice 2014 et de la liste des pays touchés par un conflit figurant dans le rapport de suivi mondial de l'Éducation pour tous.

Annexe 1.2 | Principaux indicateurs de l'éducation dans les pays en développement partenaires du GPE

Taux brut de scolarisation dans le primaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	81	83	86	88	91	93	95	96	97	98	99	99	100
Garçons	89	90	93	96	98	99	101	101	102	103	103	103	104
Filles	73	75	78	81	83	86	89	90	92	94	95	95	96
PFC	77	79	82	85	87	90	92	92	94	95	96	97	98

Taux brut d'admission dans le primaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	100	102	105	106	107	109	110	112	115	114	114	115	116
Garçons	108	111	114	114	114	115	116	117	120	118	119	120	120
Filles	91	94	97	99	100	103	105	107	110	109	109	111	112
PFC	100	103	105	106	107	111	111	112	116	115	115	117	117

Taux d'achèvement de l'enseignement primaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	60	62	63	63	64	65	68	67	68	70	71	72	73
Garçons	66	68	69	70	70	72	74	73	73	74	75	76	77
Filles	54	55	56	57	57	59	61	62	63	65	67	67	69
FCACs	55	57	57	58	59	61	63	62	61	63	66	66	68

Proportion des enfants en âge de fréquenter l'école primaire non scolarisés (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	39	37	36	33	31	30	28	26	25	24	23	22	22
Garçons	34	32	31	29	27	26	25	22	21	21	20	19	19
Filles	44	43	40	38	36	34	32	30	29	27	26	26	25
FCACs	44	43	41	39	37	35	34	31	30	29	28	27	26

Nombre d'enfants en âge de fréquenter l'école primaire non scolarisés (milliers)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	58 293	57 353	55 555	53 110	50 859	48 997	47 229	43 442	42 888	42 132	41 308	40 821	40 982
Garçons	25 606	25 158	24 354	23 286	22 276	21 435	20 935	18 635	18 632	18 337	17 972	17 828	17 943
Filles	32 687	32 195	31 200	29 825	28 582	27 561	26 294	24 808	24 256	23 794	23 336	22 993	23 039
PFC	44 301	43 922	42 674	41 798	40 369	39 385	38 340	35 976	35 827	34 846	33 933	33 760	33 515

Annexe 2.1 Pourcentage de pays pour lesquels les données sont manquantes pour les principaux indicateurs sur les résultats, la prestation de services et les financements publiés par l'ISU[2]

Principaux indicateurs	2008	2009	2010	2011
Indicateurs de résultats				
Taux brut de scolarisation dans le pré-primaire	32	41	37	42
Taux brut d'admission dans le primaire	25	29	25	22
Taux brut de scolarisation dans le primaire	14	20	24	19
Taux d'achèvement de l'enseignement primaire	25	31	27	36
Taux d'achèvement du premier cycle du secondaire	37	41	41	39
Moyenne – Indicateurs de résultat	**27**	**32**	**31**	**32**
Prestation de services				
% d'enseignants du primaire formés (avant l'emploi et en cours d'emploi)	42	47	51	37
% d'enseignants du premier cycle du secondaire formés (avant l'emploi et en cours d'emploi)	68	80	88	76
Ratio élèves par enseignant dans le primaire	20	22	25	20
Ratio élèves par enseignant dans le premier cycle du secondaire	53	59	69	54
Moyenne – Prestation de services	**46**	**52**	**58**	**47**
Financement intérieur				
Dépenses publiques d'éducation en pourcentage du PIB	41	51	37	56
Dépenses publiques d'éducation en pourcentage des dépenses publiques totales	47	53	39	58
Dépenses consacrées à l'enseignement primaire en pourcentage des dépenses totales d'éducation	63	64	51	66
Moyenne – Financement intérieur	**50**	**56**	**42**	**60**
Moyenne générale	**41**	**46**	**43**	**46**

Source : Compilation du Partenariat mondial sur la base des données de l'Institut de statistique de l'UNESCO, Montréal, http://www.uis.unesco.org.

2 Données publiées en janvier 2014.

Annexe 2.2 Principaux indicateurs de l'enseignement pour les pays en développement partenaires du GPE, pré-primaire et premier cycle du secondaire[3]

Taux brut de scolarisation dans le pré-primaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	18	17	17	17	18	19	22	23	24	25	25	25	27
Garçons	19	18	17	17	18	20	23	24	25	26	25	26	28
Filles	16	16	16	16	17	19	21	22	24	24	24	24	26
PFC	15	14	13	12	13	15	18	19	20	20	20	20	22

Taux de transition dans le premier cycle de l'enseignement secondaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total	75	76	76	77	78	79	80	80	79	79	79	80
Garçons	75	76	76	77	77	78	79	79	78	78	78	79
Filles	75	76	76	78	79	79	81	81	79	80	80	81
PFC	-	-	-	74	76	76	79	78	78	80	79	81

Taux d'achèvement du premier cycle du secondaire (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	29	32	33	34	35	36	37	39	40	41	41	41	42
Garçons	33	36	37	38	39	41	42	43	45	45	45	45	46
Filles	25	27	29	30	30	32	33	34	35	36	37	37	38
PFC	-	-	-	28	29	30	31	33	34	35	35	36	37

Proportion des enfants en âge de fréquenter le premier cycle du secondaire non scolarisés (%)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	39	38	37	37	36	35	34	34	33
Garçons	35	34	34	33	33	32	31	31	30
Filles	43	42	41	41	40	39	37	37	36
PFC	45	45	44	44	43	41	40	39	38

Nombre d'enfants en âge de fréquenter le premier cycle du secondaire non scolarisés (milliers)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total	32 569	32 531	32 259	32 586	32 410	31 943	31 092	31 242	30 820
Garçons	14 820	14 771	14 755	14 717	14 879	14 805	14 417	14 465	14 278
Filles	17 750	17 759	17 504	17 869	17 531	17 138	16 676	16 777	16 542
PFC	23 447	23 794	23 852	24 498	24 457	24 130	23 606	23 694	23 349

3 Source : Estimations de l'Institut de statistique de l'UNESCO.

Annexe 2.3 | Niveau d'études le plus élevé atteint par les enfants âgés de 5 à 15 ans (%)[4]

Afghanistan, 2011

	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**55,2**	**0,9**	**38,7**	**5,2**
Genre				
Filles	62,4	0,8	32,7	4,0
Garçons	48,6	0,9	44,2	6,3
Lieu de résidence				
Rural	59,1	0,7	36,1	4,1
Urbain	36,1	1,9	51,4	10,6
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	67,3	0,7	30,1	1,9
Quint. le plus élevé	34,7	1,8	52,3	11,3

Bhoutan, 2010

	Jamais scolarisés	Enseignement non formel/ monastique	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**10,8**	**1,8**	**0,4**	**73,0**	**14,0**
Genre					
Filles	11,8	1,5	0,4	71,1	15,1
Garçons	9,7	2,0	0,4	75,0	12,9
Lieu de résidence					
Rural	12,4	2,3	0,3	74,3	10,8
Urbain	6,8	0,5	0,7	69,9	22,1
Revenus du ménage					
Quint. le plus bas	18,2	4,0	0,2	72,1	5,6
Quint. le plus élevé	4,2	0,2	0,4	67,2	28,0

Nigeria, 2011

	Jamais scolarisés	Non formel	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**21,0**	**3,6**	**7,9**	**51,3**	**16,2**
Genre					
Filles	22,8	3,5	7,5	49,5	15,3
Garçons	19,1	3,7	8,4	53,1	17,0
Lieu de résidence					
Rural	27,8	4,7	7,1	48,3	12,1
Urbain	6,6	1,2	9,7	57,7	24,7
Revenus du ménage					
Quint. le plus bas	54,8	8,3	2,7	30,5	3,6
Quint. le plus élevé	1,6	0,3	10,6	57,4	30,1

4 Source : Compilation du GPE à partir des données des enquêtes en grappes à indicateurs multiples.

République centrafricaine, 2010	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**32,0**	**2,1**	**62,9**	**3,0**
Genre				
Filles	36,1	2,3	58,9	2,7
Garçons	27,9	1,9	66,8	3,3
Lieu de résidence				
Rural	39,6	1,2	58,3	0,8
Urbain	19,7	3,5	70,3	6,5
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	46,9	0,9	52,0	0,2
Quint. le plus élevé	13,3	4,7	72,6	9,2

Tchad, 2010	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**50,4**	**1,3**	**45,5**	**2,7**
Genre				
Filles	54,4	1,1	42,4	2,0
Garçons	46,4	1,5	48,6	3,4
Lieu de résidence				
Rural	55,8	1,0	41,5	1,6
Urbain	29,6	2,3	60,9	7,0
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	61,8	0,7	36,3	1,0
Quint. le plus élevé	26,1	2,4	63,3	7,9

République démocratique du Congo, 2010	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**26,2**	**1,3**	**66,0**	**6,4**
Genre				
Filles	28,6	1,2	64,0	6,1
Garçons	23,8	1,5	68,1	6,6
Lieu de résidence				
Rural	31,4	0,7	64,3	3,6
Urbain	13,9	3,0	70,3	12,8
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	36,2	0,6	60,7	2,5
Quint. le plus élevé	9,4	3,6	70,7	16,2

Sierra Leone, 2010

	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**23,8**	**3,4**	**62,6**	**10,1**
Genre				
Filles	22,9	3,5	63,7	9,9
Garçons	24,8	3,4	61,5	10,4
Lieu de résidence				
Rural	26,9	3,0	62,1	8,0
Urbain	16,7	4,4	63,7	15,1
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	42,1	2,4	50,7	4,9
Quint. le plus élevé	6,8	5,7	67,0	20,5

Togo, 2010

	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**12,2**	**1,1**	**73,0**	**13,6**
Genre				
Filles	13,7	1,1	72,2	12,9
Garçons	10,8	1,1	73,8	14,3
Lieu de résidence				
Rural	15,5	1,0	74,8	8,8
Urbain	4,9	1,4	69,2	24,4
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	22,1	0,5	72,9	4,4
Quint. le plus élevé	2,9	1,3	66,6	29,2

Viet Nam, 2011

	Jamais scolarisés	Pré-primaire	Primaire	Secondaire
Total	**1,6**	**8,9**	**46,9**	**42,5**
Genre				
Filles	1,5	9,0	46,9	42,5
Garçons	1,8	8,9	46,9	42,4
Lieu de résidence				
Rural	1,9	8,7	46,8	42,6
Urbain	1,0	9,6	47,2	42,2
Revenus du ménage				
Quint. le plus bas	3,6	9,0	51,0	36,3
Quint. le plus élevé	0,5	9,1	45,8	44,5

Annexe 2.4 Catégories les plus et les moins avantagées (parité des sexes, revenu et milieu urbain/rural) dans 18 pays en développement partenaires du GPE (données EDS et MICS pour 2010 et années ultérieures)

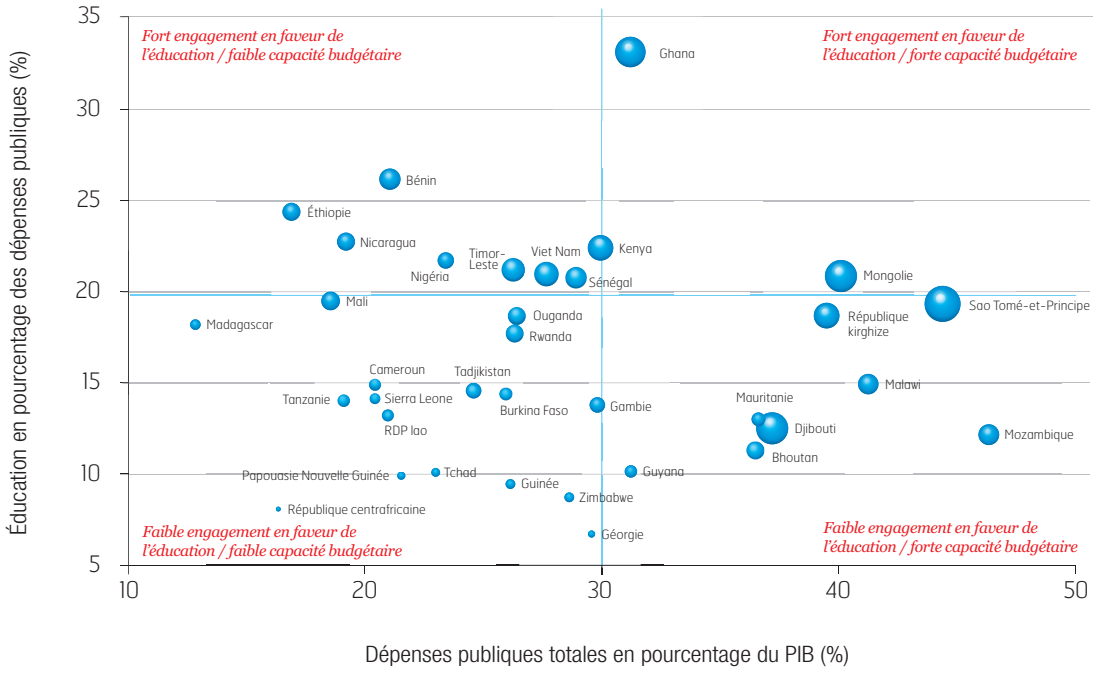
Pays	Catégorie la moins avantagée	TAP (%)	Catégorie la plus avantagée	TAP (%)	Ratio (le + élevé / le + faible)	Enquête
Mozambique	Filles les plus pauvres en zones rurales	5	Garçons les plus riches en zones urbaines	79	14,5	EDS 2011
Afghanistan	Filles les plus pauvres en zones rurales	6	Garçons les plus riches en zones urbaines	78	14,1	MICS 2010
Burkina Faso	Filles les plus pauvres en zones rurales	6	Garçons les plus riches en zones urbaines	71	11,3	EDS 2010
Sénégal	Filles les plus pauvres en zones rurales	10	Garçons les plus riches en zones urbaines	66	6,7	EDS 2010
Éthiopie	Filles les plus pauvres en zones rurales	13	Garçons les plus riches en zones urbaines	85	6,6	EDS 2011
Côte d'Ivoire	Filles les plus pauvres en zones rurales	15	Garçons les plus riches en zones urbaines	85	5,6	EDS 2011
Ouganda	Filles les plus pauvres en zones rurales	14	Filles les plus riches en zones urbaines	78	5,4	EDS 2011
Haïti	Garçons ruraux pauvres	15	Garçons les plus riches en zones urbaines	83	5,4	EDS 2012
Congo, Rép. dém. du	Filles les plus pauvres en zones rurales	14	Garçons les plus riches en zones urbaines	75	5,3	MICS 2010
Rwanda	Filles les plus pauvres en zones rurales	14	Filles les plus riches en zones urbaines	59	4,1	EDS 2010
Togo	Filles les plus pauvres en zones rurales	23	Garçons les plus riches en zones urbaines	90	4,0	MICS 2010
RDP lao	Filles les plus pauvres en zones rurales	26	Filles les plus riches en zones urbaines	98	3,8	MICS 2011
Burundi	Filles les plus pauvres en zones rurales	18	Filles les plus riches en zones urbaines	66	3,6	EDS 2010
Nigéria	Filles les plus pauvres en zones rurales	29	Garçons les plus riches en zones urbaines	98	3,4	MICS 2011
Bhoutan	Filles les plus pauvres en zones rurales	28	Garçons les plus riches en zones urbaines	94	3,3	MICS 2010
Tanzanie	Filles les plus pauvres en zones rurales	41	Garçons les plus riches en zones urbaines	97	2,4	EDS 2010
Ghana	Garçons les plus pauvres en zones rurales	41	Garçons les plus riches en zones urbaines	92	2,3	MICS 2011
Malawi	Garçons les plus pauvres en zones rurales	44	Filles les plus riches en zones urbaines	93	2,1	EDS 2010

Source : Compilation du GPE à partir de la base de données sur les inégalités mondiales dans l'éducation http://www.education-inequalities.org/

Annexe 3.1 | Engagement en faveur de l'éducation et de la capacité budgétaire

La fermeté de l'engagement en faveur de l'éducation dépend du niveau de richesse du pays, mais aussi de sa capacité à lever des impôts et de l'allocation d'une part importante des recettes ainsi collectées à l'éducation. La figure A.3.1 illustre cette relation. L'axe horizontal représente les dépenses publiques totales en pourcentage du PIB et l'axe vertical les dépenses publiques totales d'éducation en pourcentage des dépenses publiques. La taille du point de données représente les dépenses publiques d'éducation en pourcentage du PIB

Figure A.3.1 **Engagement en faveur de l'éducation et capacité budgétaire, 2012 ou année la plus récente**



Source : Compilation du GPE à partir de la base de données de l'Institut de statistique de l'UNESCO, Montréal, http://data.uis.unesco.org/?IF_ActivePath=P,50 et des indicateurs du développement dans le monde (base de données), Banque mondiale, Washington, États-Unis, http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators.

La relation entre la capacité budgétaire et l'engagement en faveur de l'éducation, ainsi que l'investissement correspondant dans l'éducation, fait apparaître un contraste intéressant entre les pays en développement partenaires. La figure A.3.1 classe les pays en quatre groupes en fonction de cette relation :

- **Fort engagement en faveur de l'éducation et forte capacité budgétaire (quadrant 1)**
- **Fort engagement en faveur de l'éducation et faible capacité budgétaire (quadrant 2)**
- **Faible engagement en faveur de l'éducation et forte capacité budgétaire (quadrant 3)**
- **Faible engagement en faveur de l'éducation et faible capacité budgétaire (quadrant 4)**

Annexe 3.2 Enveloppe de libre disposition (FDH)

La méthodologie utilisée dans ce chapitre pour estimer l'efficience repose sur l'enveloppe de libre disposition (FDH ou Free Disposable Hull)[5]. Cette approche offre un cadre permettant d'analyser l'efficience en comparant la performance des pays par rapport à la frontière de production correspondant aux « meilleures pratiques » dans l'échantillon de pays considéré. La méthodologie FDH identifie le pays le plus efficient au sein d'un échantillon, en se fondant sur une utilisation moindre d'intrants pour produire une certaine quantité d'extrants. Il s'agit d'une estimation de l'efficience axée sur les intrants. L'efficience relative correspond donc à des notes estimant la distance entre les pays et la frontière d'efficience. Ces notes vont de 0 (efficience minimale) à 1 (efficience maximale).

L'efficience axée sur les intrants est estimée pour deux raisons. Premièrement, les pouvoirs publics ont généralement un contrôle direct sur les intrants par opposition aux extrants. Deuxièmement, les dépenses publiques d'éducation sont considérées comme des intrants dans la prestation de services éducatifs aux enfants. L'échantillon utilisé pour cette analyse comprend 48 pays en développement partenaires sur la période 2000-2012. Les dépenses publiques d'éducation par habitant sont le seul intrant tandis que les extrants considérés sont les taux d'achèvement de l'enseignement primaire.

5 Cette approche impose le moins de contraintes sur les données, car elle suppose la libre disponibilité des ressources.

Annexe 3.3 | Estimation de l'additionnalité du Partenariat mondial

L'échantillon utilisé pour cette analyse comprend 86 pays à revenu faible ou intermédiaire de la tranche inférieure [6], dont 59 pays en développement partenaires du GPE pour lesquels des données sont disponibles. La période de référence utilisée est 2000-2012, pour permettre une comparaison avant et après l'adhésion et étudier les effets potentiels du Partenariat dans le temps.

L'estimation de l'additionnalité du Partenariat mondial au niveau du pays sur le flux des ressources nationales est obtenue à l'aide de l'équation suivante :

$$\frac{Éducation}{PIB}_{it} = \beta_o + \beta_1 GPE_i + \beta_2 Financement + \beta_5 PIB_{it} + \varepsilon_{it}$$

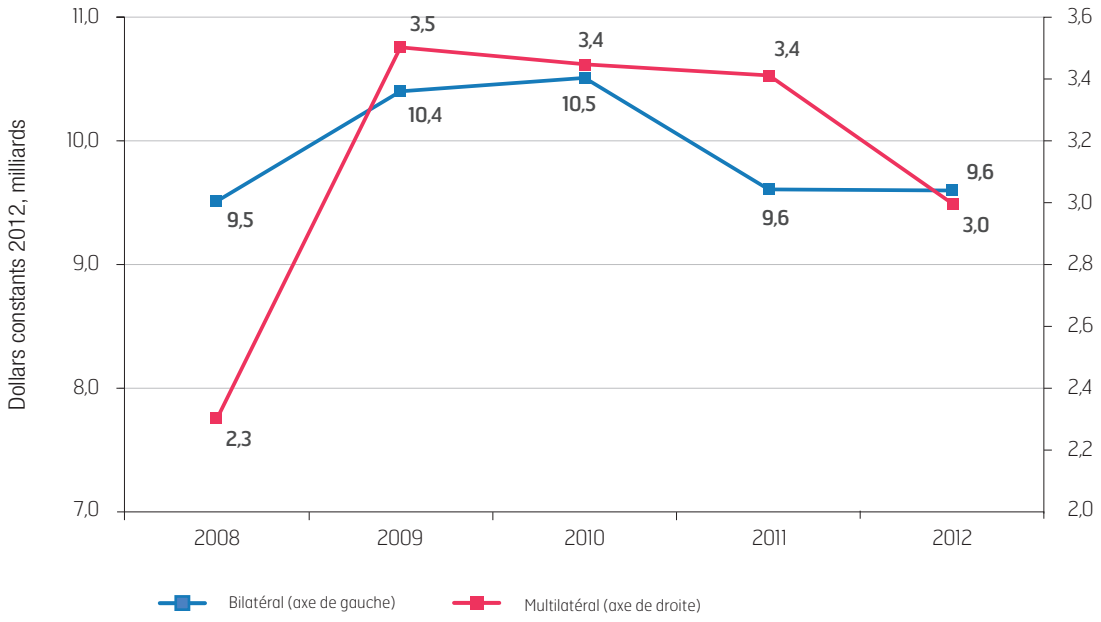
$$i = 1, 2, \ldots 86; \qquad t = 1, 2, \ldots 11$$

Où $\frac{Éducation}{PIB}$ représente la part du PIB consacrée à l'éducation par le pays i au cours de l'année t ; GPE est une variable auxiliaire prenant la valeur 1 pour les pays en développement partenaires et 0 dans les autres cas ; $Financement$ est une variable auxiliaire prenant la valeur 1 si le pays a reçu un financement du GPE et 0 dans les autres cas ; et PIB est le produit intérieur brut du pays i pour l'année t. β_o représente la constante et ε est le résidu. L'équation est estimée en utilisant une régression empilée, calculée par la méthode des moindres carrés ordinaires (MCO).

6 Les pays sont classés en fonction du RNB par habitant pour 2012, calculé en utilisant la méthode de l'Atlas établie par la Banque mondiale. Les groupes sont les suivants : revenu faible : 1 035 dollars ou moins ; revenu intermédiaire de la tranche inférieure : 1 036 à 4 085 dollars.

Annexe 3.4 | Décaissements de l'aide multilatérale et bilatérale en faveur de l'éducation

Figure A.3.2 **Décaissements de l'aide multilatérale et bilatérale en faveur de l'éducation**



Source : Compilation du GPE à partir des données du Data Lab de l'OCDE (base de données), Comité d'aide au développement, Organisation de coopération et de développement économiques, Paris, http://www.oecd.org/statistiques/.

Annexe 4.1 Financements pour la préparation d'un plan sectoriel de l'éducation approuvés, 2012 à juin 2014

Pays	Montant (dollars)	Date d'approbation par le Secrétariat du GPE	Organisme partenaire
Bénin	56 200	09/07/2012	Banque mondiale
Cambodge	226 682	04/02/2013	UNESCO
Cameroun	200 000	30/07/2012	Banque mondiale
République centrafricaine	126 600	30/07/2012	Banque mondiale
Comores	150 000	06/08/2012	UNICEF
Congo, Rép. dém. du	250 000	02/05/2014	UNICEF
Djibouti	161 534	01/04/2013	UNICEF
Érythrée	115 000	11/02/2013	UNICEF
Gambie	250 000	30/07/2012	Banque mondiale
Guinée	250 000	22/10/2012	Banque mondiale
Guyana	250 000	29/07/2013	Banque mondiale
Haïti	169 000	11/03/2013	Banque mondiale
Kenya	250 000	29/07/2013	Banque mondiale
RDP lao	249 100	06/12/2012	Banque mondiale
Libéria	250 000	15/11/2013	Banque mondiale
Madagascar	250 000	08/05/2012	Banque mondiale
Malawi	250 000	07/10/2013	Banque mondiale
Niger	249 650	04/03/2013	UNICEF
Nigéria	249 900	04/02/2013	Banque mondiale
Pakistan	250 000	30/07/2012	UNICEF
Sierra Leone	250 000	30/07/2012	Banque mondiale
Somalie (Somaliland et Puntland)	250 000	24/07/2012	UNICEF
Somalie (Centre-Sud)	120 263	29/07/2013	UNICEF
Tadjikistan	250 000	07/10/2013	UNICEF
Togo	250 000	23/01/2013	UNICEF
Ouganda	250 000	04/03/2013	Banque mondiale
Ouzbékistan	250 000	27/04/2012	UNICEF
Zimbabwe	250 000	27/04/2012	Banque mondiale

Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

Annexe 4.2 | Financements pour la préparation d'un plan sectoriel de l'éducation par activité [7] (milliers de dollars)

	Études et analyses	Documentation des plans de l'éducation	Évaluation des plans de l'éducation	Simulations financières	Autres activités	Total	% du total
Collecte de données et rédaction des documents	1 486,5	1 963,4	604,1	451,1	169,6	4 674,7	77,6
Consultations, dialogue	161,7	684,2	33,0	7,6	138,8	1 025,3	17,0
Renforcement des capacités	1,1	139,5	0,0	5,0	111,3	256,8	4,3
Autres : traduction, impression, etc.	7,7	31,0	0,0	0,0	30,7	69,4	1,2
Total	1 656,9	2 818,2*	637,1	463,6	450,3	6 026,2	100,0
% du total	27,5	46,8	10,6	7,7	7,5	100,0	---

Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

** Comprend l'élaboration d'un cadre de suivi-évaluation (295 621 dollars).*

7 Les études et analyses font référence aux travaux analytiques réalisés pour améliorer la prise de décision. La documentation des plans de l'éducation concerne la rédaction des PSE et des plans de mise en œuvre (discussions avec les parties prenantes, identification de la stratégie, élaboration d'un cadre de suivi-évaluation, rédaction, impression, etc.), soit toutes les étapes à l'exclusion de l'élaboration des simulations financières. Les simulations financières portent sur le calcul des coûts de différents choix politiques mais pas sur l'identification des sources de financement. L'évaluation des plans de l'éducation comprend toutes les activités d'évaluation de la qualité du plan national.

Annexe 4.3 Financements pour la préparation du programme approuvés par pays, 2012 et juin 2014

Pays	Montant (dollars)	Date d'approbation par le Secrétariat du GPE	Organisme partenaire
Burkina Faso	44 885	10/12/2012	AFD
Cambodge	200 000	23/01/2013	Banque mondiale
Cameroun	190 650	10/12/2012	Banque mondiale
République centrafricaine	196 000	01/10/2012	Banque mondiale
Tchad	143 213	17/06/2014	UNICEF
Djibouti	200 000	25/03/2013	Banque mondiale
Érythrée	169 250	07/01/2013	UNICEF
Gambie	197 500	07/01/2013	Banque mondiale
Guinée	150 000	17/06/2014	Banque mondiale
Guyana	200 000	03/06/2013	Banque mondiale
Haïti	120 200	01/10/2012	Banque mondiale
Kenya	243 488	28/01/2014	Banque mondiale
République kirghize	200 000	28/01/2013	Banque mondiale
RDP Lao	200 000	29/07/2013	Banque mondiale
Madagascar	200 000	12/11/2012	Banque mondiale
Mali	200 000	30/08/2012	Banque mondiale
Mauritanie	170 000	21/08/2012	Banque mondiale
Niger	124 440	17/12/2012	Banque mondiale
Nigéria	398 500	04/02/2013	Banque mondiale
Nigéria	81 500	07/01/2014	Banque mondiale
Pakistan (Sindh)	190 000	07/10/2013	Banque mondiale
Sao Tomé-et-Principe	200 000	30/08/2012	Banque mondiale
Sénégal	200 000	23/01/2013	Banque mondiale
Sierra Leone	207 567	27/09/2012	Banque mondiale
Somalie	200 000	03/12/2012	UNICEF
Tadjikistan	200 000	26/02/2013	Banque mondiale
Togo	200 000	03/06/2013	Banque mondiale
Ouganda	300 000	11/03/2013	Banque mondiale
Ouzbékistan	238 050	4/2/2013 (2/5/2014 pour 40 000 dollars supplémentaires)	Banque mondiale

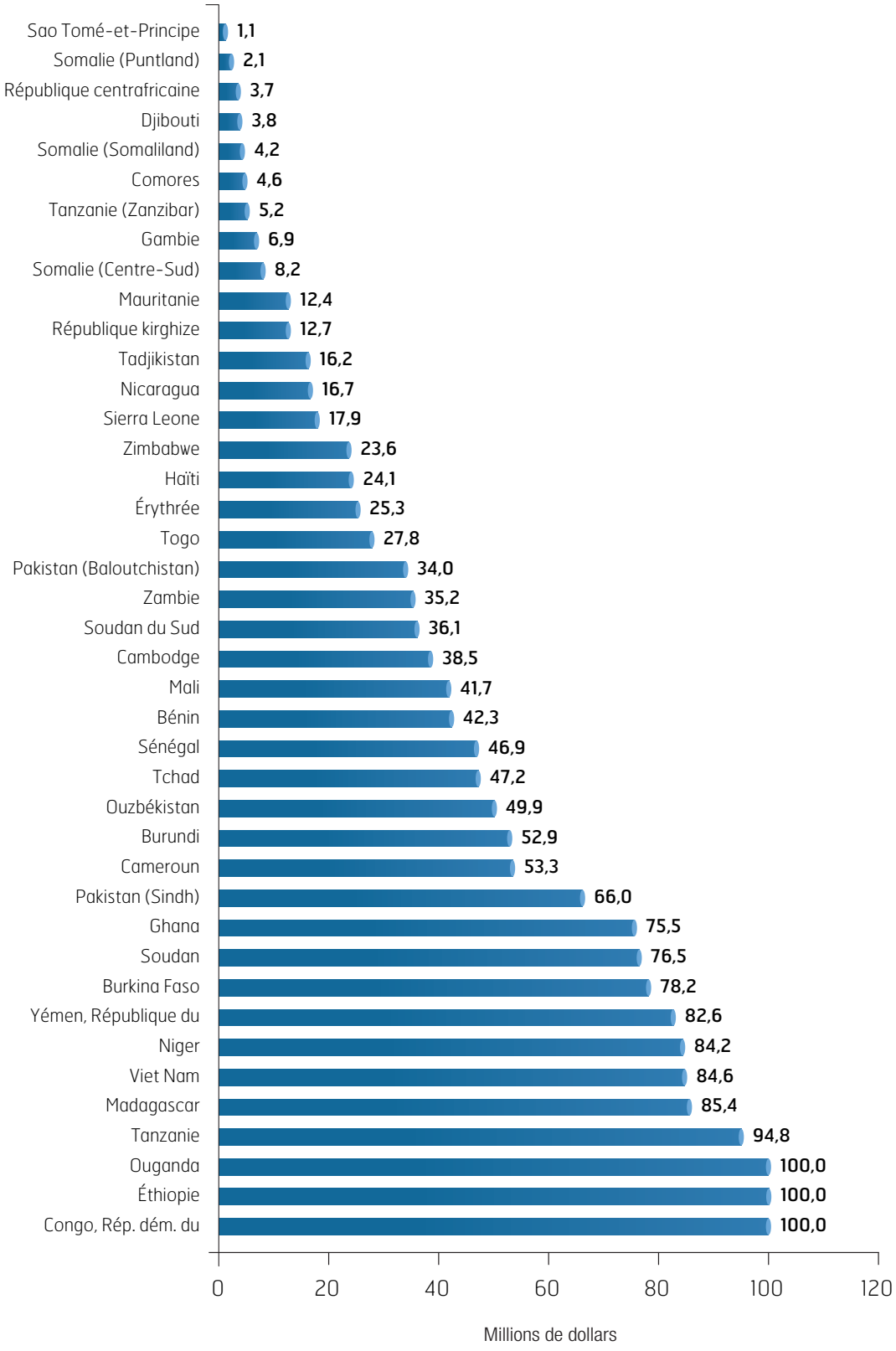
Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

Annexe 4.4 | Financements pour la mise en œuvre du programme par pays

Pays	Total approuvé au 30 juin 2014 (dollars)	Total décaissé au 30 juin 2014 (dollars)	Organisme partenaire
Afghanistan	55 700 000	31 483 751	UNICEF
Bénin	117 408 025	75 108 025	Banque mondiale
Burkina Faso	180 200 000	130 000 000	AFD, Banque mondiale
Burundi	52 900 000	28 600 000	Belgique
Cambodge	95 860 856	57 360 856	Banque mondiale
Cameroun	100 364 100	49 156 150	Banque mondiale
République centrafricaine	41 490 000	39 460 333	UNICEF, Banque mondiale
Tchad	47 200 000	28 759 881	UNESCO, UNICEF
Comores	4 600 000	1 828 751	UNICEF
Congo, Rép. dém. du	100 000 000	20 896 616	Banque mondiale
Côte d'Ivoire	41 400 000	10 036 454	Banque mondiale
Djibouti	15 800 000	11 998 073	Banque mondiale
Érythrée	25 300 000	15 340 029	UNICEF
Éthiopie	267 364 307	167 364 307	Banque mondiale
Gambie	48 298 912	41 398 912	Banque mondiale
Ghana	94 500 000	59 456 589	Banque mondiale
Guinée	64 000 000	64 000 000	UNICEF, Banque mondiale
Guinée-Bissau	12 000 000	2 560 107	UNICEF
Guyana	32 919 857	32 919 857	Banque mondiale
Haïti	46 100 000	20 539 258	Banque mondiale
Kenya	121 000 000	121 000 000	Banque mondiale
République kirghize	27 599 008	14 899 008	Banque mondiale
RDP lao	30 000 000	27 093 866	Banque mondiale
Lesotho	31 671 512	26 037 440	Banque mondiale
Libéria	40 000 000	18 507 417	Banque mondiale
Madagascar	209 400 000	136 875 918	UNICEF, Banque mondiale
Mozambique	169 000 000	169 000 000	Banque mondiale
Népal	120 000 000	117 790 394	Banque mondiale
Nicaragua	40 700 000	26 115 367	Banque mondiale
Niger	104 715 736	20 515 736	Banque mondiale
Pakistan (Baloutchistan)	34 000 000	0	Banque mondiale
Pakistan (Sindh)	66 000 000	0	Banque mondiale
Papouasie-Nouvelle-Guinée	19 200 000	11 251 413	Banque mondiale
Rwanda	175 000 000	175 000 000	DFID, Banque mondiale
Sao Tomé-et-Principe	4 700 000	3 600 000	Banque mondiale
Sénégal	128 400 000	75 612 065	Banque mondiale
Sierra Leone	29 591 405	11 691 406	Banque mondiale
Somalie (Puntland)	2 100 000	685 582	UNICEF
Somalie (Somaliland)	4 200 000	2 280 645	UNICEF
Somalie (Centre-Sud)	8 200 000	4 201 800	UNICEF
Soudan du Sud	36 100 000	11 060 200	UNICEF
Soudan	76 500 000	4 522 279	Banque mondiale
Tadjikistan	47 950 293	32 750 294	Banque mondiale
Tanzanie	94 800 000	28 404 556	ASDI
Tanzanie (Zanzibar)	5 200 000	2 494 002	ASDI
Timor-Leste	15 849 523	14 100 523	Banque mondiale
Togo	72 800 000	43 450 339	Banque mondiale
Ouganda	100 000 000	0	Banque mondiale
Ouzbékistan	49 900 000	0	Banque mondiale
Viet Nam	84 600 000	44 892 103	Banque mondiale
Yémen, République du	122 366 772	70 766 772	UNICEF, Banque mondiale
Zambie	95 400 000	60 200 000	Pays-Bas, DFID
Zimbabwe	23 600 000	6 300 212	UNICEF
Total	**3 860 170 308**	**2 330 693 426**	

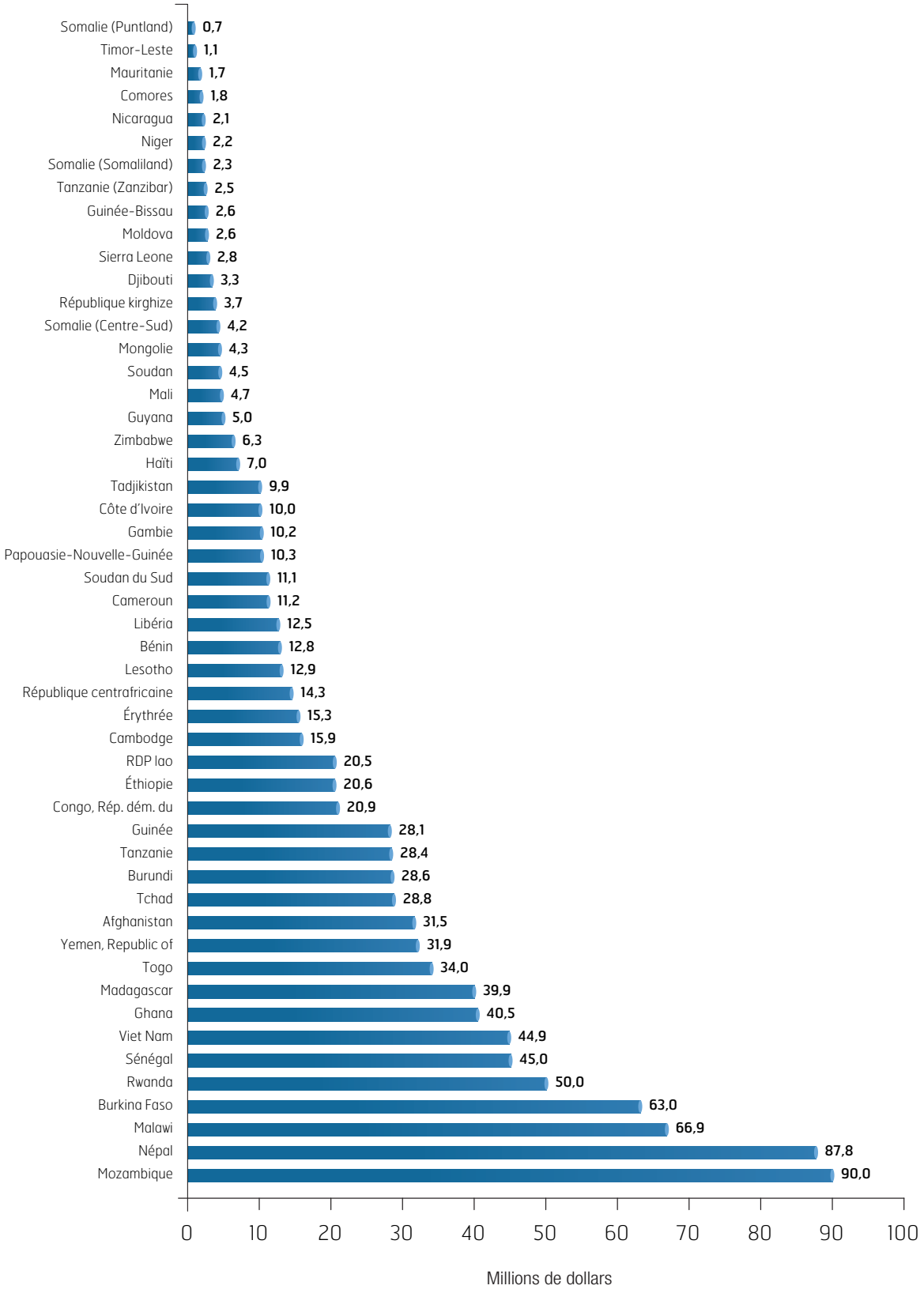
Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

Annexe 4.5 | Financements pour la mise en œuvre du programme approuvés entre le 1er janvier 2012 et le 30 juin 2014



Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

Annexe 4.6 | Financements pour la mise en œuvre du programme décaissés entre le 1er janvier 2012 et le 30 juin 2014



Source : Documents de financement compilés par le Secrétariat du GPE.

Annexe 4.7 Pays recevant des financements pour la mise en œuvre du programme par voie d'acheminement et type

Organisation	Fonction	Pays bénéficiant d'un financement
1. Soutien budgétaire général		
Banque mondiale	Entité de supervision	Burkina Faso
2. Soutien budgétaire sectoriel		
R.-U. Agence britannique de développement international (DFID)	Entité de supervision	Zambie
Banque mondiale	Entité de supervision	Rwanda
3. Fonds communs		
Banque mondiale	Entité de supervision	Bénin, Éthiopie, Kenya, Lesotho, Malawi, Mozambique, Niger, Sierra Leone
R.-U. Agence britannique de développement international (DFID)	Entité de supervision	Rwanda
Ministère des Affaires étrangères, Pays-Bas	Entité de supervision	Zambie
Coopération technique belge	Entité de supervision	Burundi
Agence française de développement	Entité de supervision	Burkina Faso
4. Soutien aux projets		
Banque mondiale	Entité de supervision	Cambodge ; Cameroun ; République centrafricaine ; Côte d'Ivoire ; Congo, Rép. dém. du ; Djibouti ; Gambie, Ghana ; Guinée ; Guyana ; Haïti ; République kirghize ; RDP lao ; Libéria ; Madagascar ; Mali ; Mauritanie ; Moldova ; Mongolie ; Népal ; Nicaragua ; Niger ; Pakistan (Baloutchistan) ; Pakistan (Sindh) ; Papouasie-Nouvelle-Guinée ; Rwanda ; Sao Tomé-et-Principe ; Sénégal ; Sierra Leone ; Soudan ; Tadjikistan ; Timor-Leste ; Togo ; Ouganda ; Ouzbékistan ; Viet Nam ; Yémen, République du.
UNICEF	Entité de supervision	Afghanistan
	Entité de gestion	République centrafricaine ; Tchad ; Comores ; Érythrée ; Guinée ; Guinée-Bissau ; Madagascar ; Puntland (Somalie) ; Somaliland (Somalie) ; Somalie (Centre-Sud) ; Soudan du Sud ; Yémen, République de ; Zimbabwe
UNESCO	Entité de gestion	Tchad
Agence suédoise de coopération internationale au développement	Entité de supervision	Tanzanie (Zanzibar) Tanzanie (continentale)

Ananga, Eric. 2011. "Dropping out of school in Southern Ghana: The push-out and pull-out factors." CREATE Pathways to Access, Research Monograph No. 55. Brighton: University of Sussex.

André, Pierre. 2009. "Is grade repetition one of the causes of early school dropout?: Evidence from Senegalese primary schools." Munich: University of Munich.

Arnold, Caroline, Kathy Bartlett, Saima Gowani and Rehana Merali. 2006. "Is everybody ready? Readiness, transition and continuity: lessons, reflections and moving forward." Background paper for the *Education for All Global Monitoring Report 2007, Strong foundations – Early childhood care and* education. Paris: UNESCO.

Behaghel, Luc, Paul Coustère and Fabric Lepla. 1999. "Les Facteurs de l'efficacité dans l'enseignement primaire, les résultats du programme PASEC sur neuf pays d'Afrique et de l'Océan Indien." Dakar: Conférence des ministres de l'Éducation des États et gouvernements de la Francophonie (CONFEMEN).

Bernard, Jean-Marc, Odile Simon and Katia Vianou. 2005. "Le redoublement, mirage de l'école africaine?" Dakar: Conférence des ministres de l'Éducation des États et gouvernements de la Francophonie (CONFEMEN).

Bruns, Barbara, Alain Mingat and Ramahatra Rakotomalala. 2003. *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child.* Washington, DC: World Bank.

Education for All Global Monitoring Report. 2014. "Policy Paper 13: Aid reductions threaten education goals." Paris: UNESCO. http://unesco.org/images/0022/002280/228057e.pdf

Foko, Borel, Beifith Kouak Tiyab and Guillaume Husson. 2012. *Household Education Spending: An Analytical and Comparative Perspective for 15 African Countries.* Dakar:

GPE (Global Partnership for Education). 2011. *The Case for Investment 2011-2014* https://www.globalpartnership.org/content/case-investment-2011-2014

———. 2012a. "Country Level Process Guide." https://www.globalpartnership.org/content/country-level-process-guide

———. 2012b. "Terms of Reference for Coordinating Agencies." https://www.globalpartnership.org/content/terms-reference-coordinating-agencies

———. 2012c. "Terms of Reference for Managing Entities." https://www.globalpartnership.org/content/terms-reference-managing-entities

———. 2012d. "Terms of Reference for Supervising Entities." https://www.globalpartnership.org/content/terms-reference-supervising-entities

———. 2012e. "The Needs and Performance Framework for Education Plan Implementation Grants." https://www.globalpartnership.org/content/needs-and-performance-framework-education-plan-implementation-grants

———. 2013a. "Data Strategy for Improved Education Sector Planning and Monitoring." https://www.globalpartnership.org/content/data-strategy-improved-education-sector-planning-and-monitoring-0

———. 2013b. "Guidelines for Program Development Grants." http://www.globalpartnership.org/content/global-partnership-education-program-development-grant-guidelines

———. 2013c."Guidelines for Program Implementation Grants." http://www.globalpartnership.org/content/global-partnership-education-program-implementation-grant-guidelines

———. 2013d. "Portfolio Review Report." https://www.globalpartnership.org/content/gpe-portfolio-review-report-2013-annex-country-reports

———. 2013e. Results for Learning Report. https://www.globalpartnership.org/content/results-learning-report-2013

———. 2014. "Decision by the Board of Directors about the operational framework for requirements and incentives in the new funding model. GPE's board's decision about the new funding model." https://www.globalpartnership.org/content/board-decisions-may-2014

Références

———. 2014. "Education Plan Development Grant Guidelines." https://www.globalpartnership.org/content/guidelines-education-sector-plan-development-grants

GPE (Global Partnership for Education) and IIEP (International Institute for Educational Planning, United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization). 2012. "Guidelines for Education Sector Plan Preparation and Appraisal." https://www.globalpartnership.org/content/gpe-unesco-iiep-guidelines-for-education-sector-plan-preparation-and-appraisal

LMTF (Learning Metrics Task Force). 2013a. *Towards Universal Learning: A Global Framework for Measuring Learning*. LMTF Report 2 (July), Montréal: UNESCO Institute for Statistics; Washington, DC: Center for Universal Education, Brookings Institution http://www.uis.unesco.org/Education/Pages/learning-metrics-task-force.aspx

Majgaard, Kirsten and Alain Mingat. 2012. *Education in Sub-Saharan Africa: A Comparative Analysis*. Washington, DC: World Bank.

Moon, Samuel and Tim Williamson. 2010. "Greater aid transparency: crucial for aid effectiveness." Policy Briefing No. 35. London: Overseas Development Institute.

OECD. "Creditor Reporting System"(dataset). http://stats.oecd.org/Index aspx?DataSetCode=crs1

OECD. Query Wizard for International Development Statistics (QWIDS).

OECD. The Paris Declaration on Aid Effectiveness and The Accra Agendahttp://www.oecd.org/dac/effectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm

Publish What We Fund, Aid Transparency Index 2013 http://www.publishwhatyoufund.org/index/

Soubbotina, Tatyana and Katherine Sheram. 2000. *Beyond Economic Growth: Meeting the Challenges of Global Development*. Washington, DC: World Bank.

UNICEF. 2011. Multiple Indicator Cluster Survey (MICS)

UNESCO-BREDA (Pôle de Dakar). 2012. Household Education Spending: An Analytical and Comparative Perspective for 15 African Countries.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization). 2013a. Education for All Global Monitoring Report 2013/14: Learning and Teaching for Development). Paris: UNESCO.

———. 2013b. "Children Still Battling to Go to School," EFA GMR Policy Paper 10 (July), Paris : UNESCO.

———. 2014. Education for All Global Monitoring Report.

———. World Inequality Database on Education. http://www.education-inequalities.org/

United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. 2013. *World Population Prospects: The 2012 Revision, Volume I: Comprehensive Tables*. New York: United Nations.

United States Agency for International Development (USAID) and Macro International. *The Demographic and Health Survey* (DHS).

World Bank. 2000. Beyond Economic Growth: Meeting the Challenges of Global Development. Washington DC: World Bank.

———. 2013. "Harmonized List of Fragile Situations FY13." Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/EXTLICUS/Resources/511777-1269623894864/FCSHarmonizedListFY13.pdf

———. World Development Indicators (database). Washington, DC: World Bank http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators